



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd-463/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i suca izvjestitelja, Slavka Pavkovića člana vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i Josipa Turkalja člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza I.T.S. d.o.o., Split, Domovinskog rata 28, OIB 59638376557, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Meri Šitić, a ona po punomoćnici Jadranki Meštrović, odvjetnici u Zagrebu, protiv 1. tuženika Hrvatsko narodno kazalište Split, Split, Trg Gaje Bulata 1, OIB 69204356406, kojeg zastupa punomoćnica Ana Donadini Jajac, i 2. tuženika Grada Splita, Split, Obala Kneza Branimira 17, OIB 78755598868, kojeg zastupa punomoćnica Jadranka Vukorepa, radi isplate, odlučujući o prijedlogu 2. tuženika za dopuštenje revizije protiv presude Županijskog suda u Splitu poslovni broj GŽ-2909/2024-3 od 23. listopada 2024. kojim je potvrđena presuda Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pi-709/13 od 7. lipnja 2016. ispravljena rješenjem Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pi-709/13 od 28. rujna 2020., na sjednici održanoj 4. ožujka 2025.,

r i j e š i o j e:

Prijedlog za dopuštenje revizije se odbija.

Obrazloženje

1. Drugo tuženik je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv drugostupanjske presude citirane u uvodu ove odluke.
2. U odgovoru na prijedlog za dopuštenje revizije tužitelj se istome protivi i predlaže prijedlog odbiti.
3. Prijedlog nije osnovan.
4. Postupajući sukladno odredbi čl. 387. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19., 80/22., 155/23.- dalje: ZPP) ovaj revizijski sud je utvrdio da naznačena pitanja u prijedlogu za dopuštenje revizije

nemaju zahtijevane razloge važnosti radi čega ne ispunjavaju kumulativne pretpostavke iz odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP za dopuštenje revizije.

5. Pobijanom odlukom potvrđena je prvostupanjska odluka uz obrazloženje da je osnovan zahtjev tužitelja za isplatu zbog stjecanja bez osnove na strani tuženika, s obzirom na to da su tuženici stekli korist tužiteljevim ulaganjem u prostor, predmetom ugovora o zakupu, i to po raskidu tog ugovora od strane prvo tuženika HNK Split.

6. Drugo tuženik je naznačio pitanja:

„Je li troškovi koje je tužitelj imao i naknadu kojih traži imaju značaj nužnih i korisnih troškova, a sve polazeći od toga da nužnim troškovima valja smatrati troškove koji su bili nužni za samo održavanje stvari (bez kojih bi stvar potpuno ili djelomično propala) odnosno one bez kojih se prema uobičajenom standardu korištenja određenog prostora, prostor uopće ne bi mogao koristiti, a korisnim one troškove kojima se povećava vrijednost stvari?

Da li je tuženik dužan platiti tužitelju visinu uložених sredstava u objekt tuženika odnosno da li je došlo do stjecanja bez osnove na strani tuženika bez da je utvrđeno za koliku je vrijednost ulaganja sredstava tužitelja povećana prometna vrijednost objekta tuženika?

Da li se visina koristi stečene bez osnove utvrđuje na dan donošenja prvostupanjske odluke u smislu odredbe čl.210.st.4. i čl.214. ZOO/91 pa time i pravo na zatezne zakonske kamate teče od dana prvostupanjske odluke?“.

7. Predlagatelj se poziva na ovosudne odluke Rev x-978/2012 od 28. veljače 2013. i Rev x-533/15 od 15. rujna 2015. te Županijskog suda u Varaždinu Gž-1479/2021 od 20. siječnja 2022.

8. Sve navedene odluke odnose se na drugačiju činjeničnu i pravnu situaciju (vlasnik traži predaju u posjed, ugovor o zakupu je prestao), dok se ovdje radi o posljedicama raskida ugovora. Stoga od odgovora na prvo naznačeno pitanje tuženik ne bi ishodio bolju poziciju u sporu. Isto tako od odgovora na treće pitanje ne ovisi uspjeh predlagatelja u sporu jer je jasno naznačeno da je vrijednost radova utvrđena prema cijenama u vrijeme izvođenja radova, pa je odluka o tijeku kamata vezana uz vrijeme raskida ugovora. U odnosu na drugo pitanje ne proizlazi da se predlagatelj poziva da bi postojala u pogledu naznačenog pitanja različita praksa bilo nižestupanjskih sudova ili ovog suda koju bi trebalo ujednačiti ili da bi trebalo preispitati sudsku praksu a što je osnovni smisao revizijskog postupka.

9. Kako nema potrebe za intervencijom ovog suda to je prijedlog odbijen i odlučeno je kao u izreci na temelju odredbe čl. 389.b st. 1 ZPP.

Zagreb, 4. ožujka 2025.

Predsjednik vijeća:
dr. sc. Jadranko Jug

Broj zapisa: **9-30873-fbf32**

Kontrolni broj: **0662f-07113-9cb6d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Jadranko Jug, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.